**Анализ работы С.Н. Христенко за 1 полугодие 2017-2018 года**

1. **Программно-методическое обеспечение**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **№ ОО** | **Программа обучения** |
| математика | 1, 6-11, 13-17, 19, 21 | В.И. Жохова, Н.Я. Виленкина «Математика 5-6 классы»  А.Г. Мерзляк |
| 2-5, 12, 18 | «Сфера»:Бунимович Е.А. «Математика 5, 6 кл.», |
| алгебра | 2, 4, 7, 8, 11, 13, 14 | И.И. Зубарева, А.Г. Мордкович Алгебра 7-9 |
| 1, 5, 6, 10, 16, 17, 18, 19 | Ю.Н. Макарычев, Н.Г. Миндюк Алгебра 7-9 |
| 11 | Никольский С.М. Алгебра 7-9 |
| 3, 4, 12 | Дорофеев Г.В., Е.А. Бунимович. Алгебра 7-9 |
| алгебра и начала анализа | 1-17 | Семенко Е.А. «Авторская программа для общеобразовательных школ, гимназий, лицеев Краснодарского края. Алгебра и начала анализа в X – XI классах» |
| геометрия | 1, 4, 5, 6, 8, 9, 11- 21 | Атанасян Л.С. Геометрия 7-9 |
| 10 | Погорелов А.В. Геометрия 7-9, 10-11 |
| 2, 3, 4, 7, 8 | Смирнова И.М Геометрия 7-9 |
| 2, 3, 7, 8, 16 | Смирнова И.М., В.А. Смирнов «Геометрия 10- 11 классы» |
| 1, 4, 5, 6, 9, 11-17 | Л.С.Атанасян «Геометрия 10-11 класс» |
| информатика | 1, 3, 6, 8-11, 13, 14, 16-21 | Н.Г. Угринович 8-9 класс |
| 1-5, 2, 14, 15 | Л. Л. Босова 7-9 класс |
| 5,7 | Примерная программа 7-9 кл |
| 1, 3, 10, 11, 13, 16, 17 | Н.Г. Угринович 10-11 класс |
| 2, 9 | Н.П. Савранская 10-11 класс |
| 3, 12 | Примерная программа, И.Г. Семакин 10-11 класс |
| 3 | Примерная программа, К.Ю. Поляков 10-11 класс |
| 4-8, 14 | Примерная программа 10-11 класс |

1. **Мониторинг посещения уроков**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет/категория** | **Образовательные учреждения** | **Количество посещённых уроков** | **Комментарий** (школы, фамилии педагогов, представивших лучшие уроки; школы, фамилии педагогов, которых необходимо контролировать) |
| математика | 13 | 2 | Был посещен урок учителя математики, проверены поурочные планы, дифференцированный раздаточный материал, диагностические карты учащихся 9-х, 6-х классов, материалы для подготовки к итоговой аттестации.  Урок математики в 9 классе по теме «синус, косинус, тангенс острого и произвольных углов» (учитель Разумная Т.Н.) проведен на хорошем методическом уровне. При объяснении новой темы организуется работа по повторению предыдущих тем «теорема Пифагора», «прилежащие, противолежащие катеты». Учащиеся владеют материалом на среднем уровне, хотя все работают с интересом, так как рассматривается материал итоговой аттестации. После совместных разборов примеров на доске и в тетрадях учащиеся работают самостоятельно. В конце урока на электронную доску выводятся итоговые задания для подготовки к ОГЭ, к решению заданий учитель привлекает всех учащихся поочередно. В кабинете оформлен стенд и методический уголок по подготовке к итоговой аттестации.  Диагностические карты учащихся 9-х классов заполнены |
| 7 | 2 | Был посещен урок учителя математики, проверены поурочные планы, дифференцированный раздаточный материал, диагностические карты учащихся 11-х, 7-х классов, материалы для подготовки к итоговой аттестации.  Урок математики в 6 классе по теме «Линейные функции» (учитель Кудря Е.Н.) проведен на не плохом методическом уровне.  При объяснении новой темы организуется работа по повторению предыдущих тем. Учащиеся владеют материалом на среднем уровне, хотя все работают с интересом. После совместных разборов примеров на доске и в тетрадях учащиеся работают самостоятельно.  В. 11 классе проводилась КДР, инструктаж проводила директор Белоруцкая Н.П., присутствовало 10 человек. Четких инструкций дано не было, организация контрольной работы была на низком уровне (отсутствие черных ручек, задавались вопросы по заполнению бланков, на черновиках не проставлены печати). |
| 14 | 3 | В ходе выезда просмотрены документы педагогов Жеребненко Т.Н, Ткаченко А.С (рабочие программы, КТП, поурочное планирование, классные журналы, диагностические карты, наличие стендов)  Посещены уроки учащихся 7-х, 10-х, 11-х классов, в ходе посещения выявлены следующие моменты:  - класс оборудован стендами для итоговой аттестации и наглядными пособиями;  - рабочие программы подготовлены учителем Жеребненко Т. Н. в соответствии с ФГОС;  - поурочные планы у того же педагога в надлежащем развернутом виде;  - диагностические кары ведутся, КТП соответствуют журналам;  - поурочное планирование Ткаченко А.С. не соответствует содержанию программного материала;  - нет стендов и наглядных пособий;  - КТП соответствует журналам;  - в целом идет необъективное оценивание знаний и умений учащихся;  - новый материал на уроке выдается не эффективно и безрезультатно в следствии чего новый материал не был усвоен, что приведет в дальнейшем к пробелу в знаниях и низким оценкам старших классах |
| **ИТОГО** | 3 | 7 |  |

**Количество посещенных уроков**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **учебный год** | **2017**  **(1 полугодие)** | |
| **общее**  **количество** | **7** | |
| из них | кол-во | % |
| проведены на  высоком уровне | 1 | 14,3 |
| проведены на  хорошем уровне | 2 | 28,5 |
| проведены на удовлетворительном уровне | 4 | 57,1 |
| проведены на  низком уровне | 2 | 28,6 |
| **количество уроков по ФГОС** | **7** | |
| из них | кол-во | % |
| соответствуют ФГОС | - | - |
| с элементами ФГОС | 7 | 100 |
| не соответствуют ФГОС | - | - |

Количество посещенных уроков в 1 полугодии 2016-2017 учебном году уменьшилось, что связано с объективными причинами. Количество уроков, проведенных на высоком и хорошем уровне, уменьшилось, на удовлетворительном – увеличилось, процент уроков, проведенных на низком уровне, остался прежним. В 1 полугодии 2016-2017 учебного года посещались уроки школ, показывающих низкие результаты. Но открытые уроки, проводимые в рамках сетевого взаимодействия, должны быть проведены на хорошем или высоком уровнях, так как учитель и администрации готовятся к данным урокам заранее. Так как в 1 полугодии 2016-2017 учебного года посещались уроки основной и старшей школы, урок по ФГОС всего лишь один, что не позволяет проанализировать ситуацию.

1. **Мониторинг контрольных работ**

***8-11 класы КДР по математике (отработка вычислитель-ных навыков)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № ОУ | КДР 10 класс 14.12.2017 | | КДР 11 класс 14.12.2017 | | КДР 8 класс 14.12.2017 | | КДР 9 класс 14.12.2017 | |
| обуч. | кач. | обуч. | кач. | обуч. | кач. | обуч. | кач. |
| 1 | 88,2 | 52,9 | 85,0 | 30,0 | 95,7 | 38,3 | 69,8 | 46,5 |
| 2 | 96,1 | 58,8 | 92,9 | 37,1 | 95,9 | 78,6 | 97,4 | 76,3 |
| 3 | 80,0 | 36,0 | 85,7 | 25,7 | 89,4 | 70,2 | 93,7 | 76,6 |
| 4 | 95,7 | 34,8 | 100 | 35,3 | 90,9 | 27,3 | 84,2 | 44,7 |
| 5 | 86,7 | 26,7 | 88,9 | 22,2 | 83,3 | 22,2 | 55,5 | 22,2 |
| 6 | 84,2 | 26,3 | 100 | 58,3 | 91,5 | 23,7 | 43,9 | 17,0 |
| 7 | 92,9 | 64,3 | 100 | 10,0 | 78,6 | 35,7 | 33,3 | 33,3 |
| 8 | 97,7 | 26,3 | 100 | 40,0 | 100 | 55,5 | 78,1 | 37,5 |
| 9 | 57,1 | 14,3 | 100 | 57,1 | 82,3 | 47,1 | 58,8 | 23,5 |
| 10 | 100 | 45,9 | 83,3 | 38,9 | 78,0 | 42,0 | 82,7 | 57,7 |
| 11 | 96,4 | 42,9 | 94,1 | 47,1 | 91,5 | 42,5 | 81,8 | 61,8 |
| 12 | 70,0 | 10,0 | 100 | 33,3 | 67,7 | 41,9 | 86,5 | 64,9 |
| 13 | 57,1 | 14,3 | 58,3 | 0 | 50,0 | 8,3 | 73,3 | 33,3 |
| 14 | 75,0 | 50,0 | 100 | 33,3 | 84,0 | 24,0 | 89,4 | 63,2 |
| 15 | 25,0 | 0 | 66,7 | 0 | 66,6 | 16,6 | 69,2 | 38,5 |
| 16 | 100 | 100 | 100 | 33,3 | 100 | 25,0 | 85,7 | 28,6 |
| 17 | 33,3 | 0 | 100 | 0 | 66,6 | 11,1 | 81,8 | 72,7 |
| 18 |  |  |  |  | 66,6 | 11,1 | 54,5 | 9,1 |
| 19 |  |  |  |  | 66,6 | 25,0 | 27,3 | 0 |
| 21 |  |  |  |  | 75,0 | 100 | 100 | 83,3 |
| ВСОШ | 100 | 0 | 93,3 | 0 | - |  |  |  |
| **ИТОГО** | 88,7 | 34,6 | 91,3 | 32,4 | **86,9** | **45,1** | **78,6** | **52,4** |

В 8-11-х классах за 1 полугодие 2017-2018 учебного года в рамках системы работы по подготовке к государственной итоговой аттестации проведено 4 КДР по математике по отработке вычислительных навыков (в 2016-2017- 13 работ: 8 МКР, 4 КДР и МКР и ОСЗ по геометрии; в 2015-2016 - 13 работ: КДР, МКР, ОСЗ). СОШ № 2 показала в 8-11 классах обученность и качество выше среднего районного показателя на всех работах 1 полугодия

В 10-х классах за 1 полугодие 2017-2018 учебного года в рамках системы работы по подготовке к государственной итоговой аттестации проведено 1 рабоа: КДР (в 2016-2017 году 5 работ: 2 МКР и 2 КДР и МКР, 1 РЭ; в 2015-2016 - 6 работ). Обученность и качество выше среднего районного показателя по КДР продемонстрировали учащиеся СОШ № 2, 16. Ученики 9,10-х классов этого учебного года показали по сравнению с КДР прошлого года обученность и качество ниже.